

Vloženo : 27.1.2010

Krajský úřad

Pardubického kraje

odbor majetkový a stavebního řádu

oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ – 56100/170/2009/OMSŘ/MV-3

Sp. zn.: SpKrÚ 56100/2009

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení

stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný

podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném

znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu a ust. § 67

odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl

podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání občanského sdružení

Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., IČ 22730371, se sídlem

Rybná nad Zdobnicí 177, p. Rybná nad Zdobicí, ze dne 29.9.2009, podaného u Městského

úřadu Žamberk dne 30.9.2009 (den odvolání), do rozhodnutí Městského úřadu Žamberk,

stavebního úřadu, ze dne 16.9.2009 č.j. 11350/2009/STAV-16, sp.zn. 11350/2009/STAV,

t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“),

ze dne 16.9.2009 č.j. 11350/2009/STAV-16, sp.zn. 11350/2009/STAV, kterým bylo

rozhodnuto o umístění stavby „fotovoltaická elektrárna 8,2 MW“ na pozemcích parc. č. 276/3

a 280 v katastrálním území Helvíkovice,

s e r u š í

a v ě c s e v r a c í s t a v e b n í m u ú ř a d u

k n o v é m u p r o j e d n á n í .

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

Ostatní účastníci řízení:

Obec Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

Obec Česká Rybná, Česká Rybná 78, 561 85 Česká Rybná u Žamberka

DEKWOOD s.r.o., Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., Rybná nad Zdobnicí 177,

517 55 Rybná nad Zdobicí

Odůvodnění:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno

u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou (účastníkem

řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí

předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními

předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci

týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely tyto skutečnosti

rozhodné pro odvolací řízení:

Dne 7.5.2009 podala společnost ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, se

sídlem Praha 10, Tiskařská 10/257 (dále jen „žadatel“), u stavebního úřadu žádost o vydání

územního rozhodnutí o umístění stavby „fotovoltaická elektrárna 8,2 MW“ na pozemcích

parc. č. 276/3 a 280 v katastrálním území Helvíkovice (dále jen „stavba“).

V předmětné věci byl založen spis, kterému byla přidělena spisová značka

11350/2009/STAV. Opatřením ze dne 7.5.2009 byl učiněn záznam do spisu o určení

oprávněné úřední osoby.

Usnesením ze dne 20.5.2009 č.j. 11350/2009/STAV-4 přerušil stavební úřad

zahájené územní řízení do doby, než bude do spisu doplněna výkresová dokumentace

v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., doložen souhlas odboru životního prostředí, zda

stavba ovlivní krajinný ráz a dále souhlas orgánu ochrany ZPF. Usnesení bylo doručeno

Mgr. Romanu Skalickému.

Opatřením ze dne 22.5.2009 č.j. 11350/2009/STAV-5 informoval stavební úřad

občanské sdružení Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., IČ

22730371, se sídlem Rybná nad Zdobnicí 177, p. Rybná nad Zdobnicí (dále jen „odvolatel“) o

podání jmenované žádosti a upozornil ho na nutnost předložení písemného oznámení o

účasti v řízení do osmi dnů ode dne obdržení předmětného opatření v případě, že chce být

zahrnut do okruhu účastníků řízení. Odvolatel se dopisem ze dne 12.6.2009 přihlásil do

okruhu účastníků řízení.

Opatřením ze dne 22.6.2009 č.j. 11350/2009/STAV-7 oznámil stavební úřad známým

účastníkům řízení, jejichž okruh stanovil, dotčeným orgánům a veřejnosti, zahájení územního

řízení o umístění předmětné stavby a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní

jednání na den 24.7.2009. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli poučeni

o uplatnění koncentrační zásady v řízení, tedy že námítky, stanoviska, závazná stanoviska a

připomínky lze uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání s tím, že k později podaným

se nepřihlíží.

Dne 24.7.2009 se u stavebního úřadu konalo veřejné ústní jednání, z jehož průběhu

byl vypracován protokol. V průběhu jednání předložil námitky odvolatel, tyto byly zařazeny

jako příloha protokolu. Protokol byl v závěru jednání všemi přítomnými bez výhrad podepsán.

Opatřením ze dne 29.7.2009 č.j. 11350/2009/STAV-10 nařídil stavební úřad

opakované veřejné ústní jednání na den 1.9.2009. Důvodem bylo chybějící zveřejnění

záměru na místě stavby poté, co stavební úřad oznámil zahájení řízení.

Dne 1.9.2009 se v prostorách stavebního úřadu konalo opakované veřejné ústní

jednání, při kterém předložil vyjádření starosta obce pan Šalanský, odvolatel (též námitky na

samostatné listině) a pan Jaroslav Dobeš. Na samostatné listině byly uplatněny připomínky

veřejnosti – 10 občanů Helvíkovic.

Opatřením ze dne 4.9.2009 č.j. 11350/2009/STAV-13 požádal stavební úřad dotčený

orgán na úseku ochrany životního prostředí o vyjádření k předmětné stavbě – posouzení

vlivu stavby na interiér Přírodního parku Orlice. Žadatel následně dopisem ze dne 7.9.2009

předložil stavebnímu úřadu vyjádření k problematice odlesků a efektu zrcadlení zpracované

Ing. Lubošem Káněm, autorizovaným inženýrem. Následně opatřením ze dne 7.9.2009 č.j.

11350/2009/STAV-15 požádal stavební úřad dotčený orgán na úseku ochrany životního

prostředí o vyjádření k zásahu do krajinného rázu.

Dne 16.9.2009 vydal stavební úřad pod č.j. 11350/2009/STAV-16 rozhodnutí, kterým

rozhodl o umístění předmětné stavby, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu

stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Rozhodnutí stavební úřad odůvodnil a poučil

účastníky řízení o možnosti uplatnit řádný opravný prostředek. Rozhodnutí stavební úřad

doručil žadateli přímo, ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou.

Dopisem ze dne 29.9.2009, doručeným stavebnímu úřadu dne 30.9.2009, se proti

předmětnému rozhodnutí odvolatel odvolal. V odvolání mimo jiné uvedl (přiměřeně

redukováno):

- odvoláváme se proti bodu 6/2 a zároveň bodu 7, tyto body si vzájemně odporují,

v projektové dokumentaci není dostatečně specifikováno, jak bude naloženo se zelení

okolo potoka a se stromy na krajích pozemků,

- odvoláváme se do bodu 7, kdy při vypracování závazného stanoviska k zásahu do

krajinného rázu nebyly využity pohledové studie a nebyl dostatečně prověřen vliv

extrémně velké monoliticky zastavěné plochy na krajinnou mozaiku, proti závaznému

stanovisku k zásahu do krajinného rázu tímto vznášíme z výše jmenovaných důvodů

stížnost,

- záměr stavby má být posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť dochází

k restrukturalizaci pozemků v krajině nad 10 ha,

- nebyl zkoumán vliv na interiér blízkého Přírodního parku Orlice,
monoliticky zastavěná

plocha může výrazně ovlivnit harmonické vztahy v přírodním parku,

- nebyl zkoumán vliv záměru na kvalitu životních podmínek místních
obyvatel a případné

znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí.

Opatřením ze dne 6.10.2009 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení
o podaném

odvolání a vyzval je k vyjádření se k němu. Pro tento úkon stanovil lhůtu
5 dnů. Připomínky

k důvodům odvolání předložil žadatel dopisem ze dne 19.10.2009, ve
kterém vyvrací tvrzení

odvolatele.

Opatřením ze dne 4.11.2009 postoupil stavební úřad odvolání včetně
odvoláním

napadeného rozhodnutí a kompletního spisového materiálu odvolacímu
orgánu k provedení

odvolacího řízení. Ten jej obdržel dne 6.11.2009.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých
ustanoveních hlava II.

části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v
řízení v souladu se

zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada
legality zakotvená

v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální
pravdy zakotvená

v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu
zvolit takový postup,

při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a
to v rozsahu, který

je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh

řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy ne

zcela respektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí

a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise shledal taková porušení právních

předpisů a práv účastníků řízení, která mají za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci.

Dnem, kdy došla stavebnímu úřadu, jako věcně a místně příslušnému správnímu

orgánu, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, bylo zahájeno správní řízení (ust.

§ 44 odst. 1 správního řádu). Stavební úřad je v první řadě povinen zkoumat, zda je osoba

podepsaná pod žádostí oprávněna žádost podat příp. žadatele zastupovat. Žádost byla

podle oficiálního formuláře podána žadatelem a podepsána Mgr. Romanem Skalickým,

U Tenisu 801/8, Přerov (dále jen „zástupce žadatele“) a současně byla ve spisu založena

plná moc, kterou společnost ENERGO HELVÍKOVICE, a.s. tohoto zástupce zmocnila

k zastupování v územním řízení, konkrétně pro celé řízení. Vzhledem k tomu, že ve spisu

není obsaženo zpětvzetí této plné moci, bylo povinností stavebního úřadu doručovat zástupci

žadatele veškeré písemnosti (ust. § 34 správního řádu). Stavební úřad tak učinil pouze

v případě oznámení o zahájení řízení, kdy bylo poprvé nařízeno veřejné ústní jednání, dále

mu již nedoručoval. V takovém případě s ohledem na ust. § 34 odst. 2 správního řádu, by

rozhodnutí správního orgánu nemohlo nabýt právní moci, neboť doručení zastoupenému a to

i v případě, že se nejedná o případ, kdy má zastoupení v řízení něco osobně vykonat, nemá

účinky pro běh lhůt. Dále je ve spisu založena plná moc vůči Ing. Alešovi Kysilkovi, aniž byla

předchozí plná moc Mgr. Romanu Skalickému odejmuta. Plná moc je datována 10.6.2009 a

není na ni uvedeno, kdy byla do spisu založena, odvolací orgán tedy není schopen

rozpoznat, od kterého úkonu měl stavební úřad jednat jako se zástupcem žadatele

s Ing. Alešem Kysilkou. Podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu může mít v téže věci účastník

řízení současně pouze jednoho zmocněnce. Stavební úřad se bude touto záležitostí v novém

projednání věci zabývat a zajistí, aby případné zastupování ať už žadatele či jiného

účastníka řízení odpovídalo příslušným ustanovením právních předpisů.

Územní řízení o umístění stavby, jak vyplývá z povahy věci, je řízením výhradně

návrhovým (zahajovaným na podkladě žádosti účastníka řízení), pak je ale nutné

respektovat obsah žádosti a v jejích mezích rozhodnout. V tomto směru se podaná žádost

jeví nedostatečnou. Není možné, aby stavební úřad dovozoval nad rámec žádosti rozsah

umísťovaných staveb z dokumentace k územnímu řízení, v daném případě má odvolací

orgán na myslí např. oplocení, trafostanice a způsob a místo připojení zařízení na distribuční

soustavu. V žádosti ani v rozhodnutí nejsou uvedeny pozemky, které jsou prokazatelně

stavbou dotčeny, neboť jsou na nich umístěny dle situace E-1.2 M 1:1000 zemní kabely +

zemnicí pásek (připojení souboru staveb na distribuční soustavu), jedná se konkrétně

o pozemky p. č. 274/8, 291/14, 291/8 v katastrálním území Helvíkovice (včetně souhlasů

vlastníků s umístěním stavby). Pokud stavební úřad rozhodl nad rámec žádosti, postupoval

v rozporu s dispoziční zásadou ve správním řízení, kterou lze dovodit z ust. § 44, § 45 a též

ust. § 41 odst. 8 správního řádu, podle této zásady není oprávněn stavební úřad žádost

měnit a naopak je v zájmu žadatele, aby tato byla kompletní. Povinností stavebního úřadu je

vyzvat žadatele, aby uvedl žádost do souladu s přiloženou dokumentací k územnímu řízení.

K problematice žádosti uvedené v předcházejícím odstavci se též váže otázka

trvalosti nebo dočasnosti stavby. Pokud je v území možno, ať už z jakéhokoli důvodu nebo

z vůle žadatele, umístit pouze stavbu dočasnou, musí tak být uvedeno již v žádosti, celé

územní řízení musí být vedeno na stavbu dočasnou a v územním rozhodnutí musí být tato

dočasnost jasně vyjádřena ve výrokové části rozhodnutí. Podle ust. § 92 odst. 1 stavebního

zákona stavební úřad u staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby a následný

způsob úpravy území. Že se v daném případě může jednat pouze o stavbu dočasnou

dovozuje odvolací orgán ze souhlasu Ministerstva životního prostředí České republiky

ze dne 16.7.2009 č.j. 5112/550/09, 49373/ENV/09, k dočasnému odnětí 17,9993 ha půdy

ze ZPF do roku 2040 na pozemcích parc. č. 280 a 276/3 v katastrálním území Helvíkovice.

Žádost však byla podána na stavbu trvalou a takto byla stavba též umístěna. Uvedeným

postupem a porušením zejména ust. § 92 stavebního zákona způsobil stavební úřad

nezákonnost předmětného rozhodnutí ve věci. Z uvedeného důvodu byl odvolací orgán

nucen předmětné rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Podle ust. § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích,

v platném znění, obce vykonávají působnost silničního správního úřadu ve věcech místních

komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Ve spisu je založeno pouze

vyjádření obce Helvíkovice, jako účastníka řízení. Odvolací orgán postrádá v dokladové

složce vyjádření silničního správního úřadu, zda se v daném případě jedná na pozemku

parc. č. 274/8 v kat. území Helvíkovice o místní nebo veřejně přístupnou účelovou

komunikaci dále pak v této souvislosti je třeba prověřit, zda je nutný souhlas silničního

správního úřadu se zřízením 3 sjezdů z pozemní komunikace a souhlas se zvláštním

užíváním komunikace k uložení inž. sítí (zemní kabel).

Vyjádření dotčeného správního orgánu – vodoprávního úřadu ze dne 17.10.2008

(společné vyjádření Městského úřadu Žamberk, odboru životního prostředí a zemědělství)

obsahuje pouze informaci, že vodoprávní úřad nemůže vydat vyjádření vzhledem k absenci

potřebných náležitostí... V novém projednání věci stavební úřad zajistí, aby vyjádření

vodoprávního úřadu bylo součástí spisového materiálu mimo jiné i z důvodu umístování

stavby oplocení na vodoteči.

Usnesením ze dne 20.5.2009 č.j. 11350/2009/STAV-4 stavební úřad přerušil územní

řízení do doby řádného doplnění žádosti. Odvolací orgán postrádá v daném případě výzvu

žadateli (zmocněnému zástupci) k doplnění žádosti o požadované podklady, neboť výzva je

v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu obligatorní správní akt, zatímco přerušování řízení

je v souladu s ust. § 45 odst. 2 a § 64 záležitostí volné správní úvahy stavebního úřadu, lhůty

k vydání rozhodnutí v takovém případě neběží (ust. § 65 odst. 1 správního řádu).

Podle ust. § 87 odst. 1 správního řádu je povinností stavebního úřadu oznámit konání

veřejného ústního jednání nejméně 15 dnů předem. Vzhledem k tomu, že pro dané území je

vydán územní plán, doručuje stavební úřad oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení

uvedeným v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníky

řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou žadatel a obec, na jejímž území má být

požadovaný záměr uskutečněn. V daném případě je tedy třeba písemnost doručit nejen

žadateli (jeho zástupci), ale též obci Helvíkovice. Žádný z úkonů v řízení však stavební úřad

obci Helvíkovice nezaslal a ani tuto obec mezi účastníky řízení neuvedl. Jedná se tedy

o opomenutého účastníka řízení. Doručení obci nelze nahradit doručením obecnímu úřadu

(zde pouze u rozhodnutí ve věci), neboť obecní úřad je orgánem obce, není samostatnou

právní osobou, nemá právní subjektivitu. Uvedeným postupem porušil stavební úřad ust.

§ 7 správního řádu, když nerespektoval rovnost účastníků řízení, což má za následek

nezákonnost výsledného rozhodnutí ve věci. V této souvislosti je třeba připomenout, že

oznámení o zahájení řízení ze dne 22.6.2009 nebylo doručeno nejen obci a zástupci

žadatele, ale ani žadateli samotnému. Na poštovní zásilce je provozovatelem poštovních

služeb vyznačeno u žadatele „adresát je na uvedené adrese neznámý“. V takovém případě

odvolací orgán odkazuje na postup podle ust. § 21 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad v souladu s ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, v platném znění, zahrnul do okruhu účastníků řízení odvolatele. Odvolací orgán se

domnívá, že by bylo vhodné založit do spisu též kopii stanov odvolatele včetně registrační

doložky, aby bylo snadné ověřit, zda odvolateli skutečně přísluší právo účastnit se územních

řízení ve správním obvodu stavebního úřadu.

Dne 1.4.2009 vydal stavební úřad rozhodnutí ve věci, kterým umístil předmětnou

stavbu. Podle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, územním rozhodnutím stavební úřad

schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro

další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Podle ust. § 79

odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek,

umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro

zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na

veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stavební úřad v předmětném rozhodnutí sice

stanovil 8 podmínek pro umístění stavby, avšak pouze první podmínka se týká umístění

stavby a ještě pouze s odkazem na grafickou přílohu. Je povinností stavebního úřadu stavbu

řádně v podmínkách pro její umístění popsat včetně jejího plošného i výškového osazení do

území a to nejen stavbu hlavní, ale též stavby doplňkové (všechny stavební objekty).

Je naprosto zbytečné v podmínkách pro umístění stavby opisovat veškeré podmínky

stanovené správcí inženýrských sítí. Je třeba vybrat pouze ty podmínky, které mají

v územním rozhodnutí smysl a které se týkají umístění stavby, nikoliv jejího povolení,

realizace..., tyto otázky budou řešeny v následných řízeních. Stavební úřad se v odůvodnění

rozhodnutí dostatečným způsobem vypořádal s připomínkami veřejnosti. Dále pak stavební

úřad řádně rozhodl o námitkách účastníků řízení a tyto náležitě odůvodnil. S odůvodněním

zamítnutí námitek se odvolací orgán ztotožňuje a plně na ně s jednou výjimkou odkazuje.

Nelze přijmout argument stavebního úřadu, že je přípustné, aby dokumentace k územnímu

řízení obsahovala jakýkoliv text, příp. popisky grafické části či fotografií nastiňujících záměr

v jiném než úředním jazyce. Podle ust. § 16 odst. 1 správního řádu se v řízení jedná a

písemnosti se vyhotovují v českém jazyce. To bezpochyby platí i o přílohách žádosti,

o dokumentaci apod. Je naprosto nepřijatelné, aby část žádosti ať už ve formě grafické

přílohy byla opatřena popisky např. v německém či anglickém jazyce.

Směřuje-li odvolání proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní

orgán podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska

od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného

stanoviska. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán ruší napadené rozhodnutí a věc vrací

k novému projednání též z jiných důvodů, není z důvodu procesní ekonomie účelné vyčkávat

výsledku přešetření závazného stanoviska nadřízeným orgánem, výsledek tohoto přešetření

bude podkladem v novém projednání věci stavebním úřadem. Z uvedeného důvodu odvolací

orgán zašle napadené závazné stanovisko Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru

životního prostředí a zemědělství, jako nadřízenému správnímu orgánu Městskému úřadu

Žamberk, odboru životního prostředí a zemědělství, k přešetření stanoviska ze dne

19.5.2009 č.j. 11226/2009/ZPZE-3/HASL/OPK/246.4/S013.

Odvolací orgán předkládá vyjádření k důvodům odvolání:

- odvolací orgán se nedomnívá, že by si body 6/2 a 7 územního rozhodnutí navzájem přímo

odporovaly, k povolení kácení dřevin, pokud je ho třeba, se vydává povolení příslušného

správního orgánu, avšak až po nabytí právní moci územního rozhodnutí (viz rozsudek

NSS č.j. 4 As 20/2008-84 ze dne 21.8.2008),

- jak již bylo uvedeno výše, odvolací orgán předloží napadené závazné stanovisko

k posouzení nadřízenému správnímu orgánu, výsledek tohoto přešetření bude podkladem

stavebnímu úřadu v novém projednání věci,

- podle vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a

zemědělství ze dne 24.11.2008 č.j. 49731-2/2008/OŽPZ/MV záměr nebude posuzován

podle zákona č. 100/2001 Sb.,

- v územním řízení byl prokazatelně zkoumán vliv na interiér blízkého Přírodního parku

Orlice, stavební úřad se s touto problematikou dostatečně vypořádal v odůvodnění

rozhodnutí ve věci,

- v průběhu územního řízení byl zkoumán vliv záměru na kvalitu životních podmínek

místních obyvatel, k případnému znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí odvolací orgán

uvádí, že každým umístěním stavby nebo zařízení do území může dojít určitým způsobem

ke změně hodnoty okolních nemovitostí, je-li však stavba umístěna v souladu s územně

plánovací dokumentací a splňuje veškeré podmínky závazných právních předpisů, má se

za to, že vliv stavby je minimální a akceptovatelný.

Vzhledem k neupřesněnému rozsahu zastupování žadatele přebírá odvolací orgán

v odvolacím řízení způsob doručování zavedený stavebním úřadem. Stavební úřad v novém

projednání věci, jak je výše uvedeno, rozsah a způsob zastupování prověří a dále bude

postupovat podle tohoto výsledku.

Stavební úřad nesplnil svou zákonnou povinnost, když nedal v souladu s ust. § 36

odst. 3 správního řádu účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí možnost vyjádřit se

k podkladům rozhodnutí.

Při dalším posuzování věci bude stavební úřad postupovat v souladu s platnými

právními předpisy, zejména stavebním zákonem a prováděcími předpisy k němu

příslušejícími a subsidiárně se správním řádem. Stavební úřad je v dalším postupu vázán

právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí. Stavební úřad napraví

pochybení mu vytýkaná, znovu prověří vymezený okruh účastníků řízení, opatří si chybějící

podklady, případně vyzve navrhovatele k jejich doplnění, věc znovu projedná a účastníkům

řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti přizná práva, která jim zaručují právní předpisy.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl odvolací orgán

tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 26.1.2010 „otisk úředního razítka“ **JUDr. Michal Votřel, MPA** vedoucí odboru

v z. Jan Klimeš vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Miroslav Vohlídal, oprávněná úřední osoba

Obdrží jednotlivě (účastníci dle § 85 odst. 1 stavebního zákona příp. jejich zástupci):

ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

Obec Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

Obdrží formou veřejné vyhlášky (ostatní účastníci řízení):

Obec Česká Rybná, Česká Rybná 78, 561 85 Česká Rybná u Žamberka

DEKWOOD s.r.o., Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., Rybná nad Zdobnicí 177,

517 55 Rybná nad Zdobnicí

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Žamberk, stavební úřad, Masarykovo nám. 166, 564 01
Žamberk

K vyvěšení na úředních deskách:

Městský úřad Žamberk, stavební úřad, Masarykovo nám. 166, 564 01
Žamberk

Obecní úřad Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11
Pardubice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a

sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení.

vyvěšeno dne: 27.1.2010

sejmuto dne: 12.2.2010