



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový a stavebního řádu  
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ – 41291/98/2010/OMSŘ/MV-3  
Sp. zn.: SpKrÚ 41291/2010

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání občanského sdružení Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., IČ 22730371, se sídlem Rybná nad Zdobnicí 177, p. Rybná nad Zdobnicí, ze dne 29.4.2010, podaného u Městského úřadu Žamberk dne 30.4.2010 (den odvolání), do rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu, ze dne 12.4.2010 č.j. 11350/2009/STAV-27, sp.zn. 11350/2009/STAV, t a k t o :

Odvolání občanského sdružení Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., IČ 22730371, se sídlem Rybná nad Zdobnicí 177, p. Rybná nad Zdobnicí, ze dne 29.4.2010, podaného u Městského úřadu Žamberk dne 30.4.2010 (den odvolání), do rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu, ze dne 12.4.2010 č.j. 11350/2009/STAV-27, sp.zn. 11350/2009/STAV,

**se zamítá,**

rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 12.4.2010 č.j. 11350/2009/STAV-27, sp.zn. 11350/2009/STAV, kterým bylo rozhodnuto o umístění dočasné stavby „fotovoltaická elektrárna 8,2 MW“ na pozemcích parc. č. 276/3, 274/23 a 280 v katastrálním území Helvíkovice,

**se potvrzuje.**

**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

### **Ostatní účastníci řízení:**

Obec Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

Obec Česká Rybná, Česká Rybná 78, 561 85 Česká Rybná u Žamberka

DEKWOOD s.r.o., Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Labe – pracoviště Rychnov n. K.,  
Jiráskova 1320, Rychnov nad Kněžnou

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., Rybná nad Zdobnicí 177,  
517 55 Rybná nad Zdobicí

### **Odůvodnění:**

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání rozhodnutí odvolacího orgánu předcházely tyto skutečnosti rozhodné pro odvolací řízení:

Dne 7.5.2009 podala společnost ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, se sídlem Praha 10, Tiskařská 10/257 (dále jen „žadatel“), u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „fotovoltaická elektrárna 8,2 MW“ na pozemcích parc. č. 276/3 a 280 v katastrálním území Helvíkovice (dále jen „stavba“). Usnesením ze dne 20.5.2009 č.j. 11350/2009/STAV-4 přerušil stavební úřad zahájené územní řízení do doby, než bude do spisu doplněna výkresová dokumentace v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., doložen souhlas odboru životního prostředí, zda stavba ovlivní krajinný ráz a dále souhlas orgánu ochrany ZPF. Opatřením ze dne 22.5.2009 č.j. 11350/2009/STAV-5 informoval stavební úřad občanské sdružení Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., IČ 22730371, se sídlem Rybná nad Zdobnicí 177, p. Rybná nad Zdobicí (dále jen „odvolatel“) o podání jmenované žádosti a upozornil ho na nutnost předložení písemného oznámení o účasti v řízení do osmi dnů ode dne obdržení předmětného opatření v případě, že chce být zahrnut do okruhu účastníků řízení. Odvolatel se dopisem ze dne 12.6.2009 přihlásil do okruhu účastníků řízení. Opatřením ze dne 22.6.2009 č.j. 11350/2009/STAV-7 oznámil stavební úřad známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti, zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 24.7.2009. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli poučeni o uplatnění koncentrační zásady v řízení, tedy že námítka, stanoviska, závazná stanoviska a připomínky lze uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání s tím, že k později podaným se nepřihlíží. Dne 24.7.2009 se u stavebního úřadu konalo veřejné ústní jednání, z jehož průběhu byl vypracován protokol. V průběhu jednání předložil námítka odvolatel, tyto byly zařazeny jako příloha protokolu. Opatřením ze dne 29.7.2009 č.j. 11350/2009/STAV-10 nařídil stavební úřad s odkazem na ust. § 87 odst. 2 poslední větu stavebního zákona (nevyvěšení informace o záměru) opakované veřejné ústní jednání na den 1.9.2009. Dne 1.9.2009 se v prostorách stavebního úřadu konalo opakované veřejné ústní jednání, při kterém předložil vyjádření starosta obce pan Šalanský, odvolatel (též námítka na samostatné listině) a pan Jaroslav Dobeš. Na samostatné listině byly uplatněny připomínky veřejnosti – 10 občanů Helvíkovic. Opatřením ze dne 4.9.2009 č.j. 11350/2009/STAV-13 požádal stavební úřad dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí o vyjádření k předmětné stavbě – posouzení vlivu stavby na interiér Přírodního

parku Orlice. Žadatel následně dopisem ze dne 7.9.2009 předložil stavebnímu úřadu vyjádření k problematice odlesků a efektu zrcadlení zpracované Ing. Lubošem Káněm, autorizovaným inženýrem. Následně opatřením ze dne 7.9.2009 č.j. 11350/2009/STAV-15 požádal stavební úřad dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí o vyjádření k zásahu do krajinného rázu. Dne 16.9.2009 vydal stavební úřad pod č.j. 11350/2009/STAV-16 rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění předmětné stavby, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námítkách účastníků řízení. Dopisem ze dne 29.9.2009, doručeným stavebnímu úřadu dne 30.9.2009, se proti předmětnému rozhodnutí odvolatel odvolal. Opatřením ze dne 6.10.2009 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k tomuto odvolání vyjádřili. Opatřením ze dne 4.11.2009 postoupil stavební úřad odvolání včetně odvoláním napadeného rozhodnutí a kompletního spisového materiálu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten jej obdržel dne 6.11.2009.

Rozhodnutím ze dne 26.1.2010 č.j. KrÚ-56100/170/2009/OMSŘ/MV-3 zrušil odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu a věc vrátil k novému projednání rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí vyslovil odvolací orgán právní názor, kterým byl stavební úřad při novém projednání věci vázán. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 11.2.2010.

Opatřením ze dne 4.3.2010 č.j. 11350/2009/STAV-23 oznámil stavební úřad pokračování územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 6.4.2010 v prostorách správního orgánu. Účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost byli upozorněni na uplatnění koncentrační zásady v řízení. Stavební úřad současně účastníkům řízení sdělil, že po veřejném ústním jednání budou mít možnost se v 5 denní lhůtě seznámit s podklady rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 6.4.2010 se v prostorách stavebního úřadu konalo veřejné ústní jednání, z jehož průběhu byl vypracován protokol. Jednání se zúčastnili kromě stavebního úřadu pouze zástupci žadatele. Ve stanovené lhůtě nebyly přeloženy žádné námítky, stanoviska ani připomínky.

Dne 9.4.2010 provedl stavební úřad záznam do spisu o nahlížení odvolatele do spisu a o pořízení fotokopí části spisu.

Dne 12.4.2010 vydal stavební úřad pod č.j. 11350/2009/STAV-27 rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění dočasné stavby, řádně popsal rozsah umístěné stavby, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby, rozhodl o námítkách účastníků řízení uplatněných v předchozím projednání věci, rozhodnutí řádně vyčerpávajícím způsobem odůvodnil, vypořádal se s námítkami účastníků řízení (odůvodnil rozhodnutí o nich) a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnit řádný opravný prostředek. Rozhodnutí, stejně jako veškeré předchozí opatření stavebního úřadu, bylo doručováno žadateli a obci v místě stavby přímo, ostatním účastníkům řízení formou veřejné vyhlášky.

Podáním ze dne 29.4.2010, doručeným stavebnímu úřadu dne 30.4.2010 (den odvolání) se odvolatel proti rozhodnutí ve věci odvolal. Jako důvody odvolání uvedl (přiměřeně redukováno):

- dokumentace doložená stavebníkem obsahuje vyjádření s již neplatnými termíny, vyjádření jsou vyhotovena pro jinou společnost, než je žadatel,
- některá vyjádření nejsou vyhotovena pro pozemek 274/23 v k. ú. Helvíkovice,
- vyjádření Krajské veterinární správy nepředpokládá, že stavebník uvažuje chovat v prostoru stavby ovce, stavba bude sloužit jako útulek pro zvířata,
- máme vážné pochybnosti o způsobu nakládání se zemědělskou půdou,
- v dokumentaci nebyl pojem míry antireflexe panelů definován, míra antireflexe panelů nemůže být ověřena a ani vyžadována.

Opatřením ze dne 5.5.2010 vyzval stavební úřad účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Vyjádření předložil žadatel, který jednotlivě rozebral body odvolání a uvedl k nim své stanovisko.

Opatřením ze dne 31.5.2010 postoupil stavební úřad odvolání, odvoláním napadené rozhodnutí včetně souvisejícího spisového materiálu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy respektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise neshledal taková porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, která by měla za následek nezákonnost nebo nesprávnost rozhodnutí ve věci.

V první řadě je třeba zkonstatovat, že stavební úřad respektoval právní názor vyslovený odvolacím orgánem v předchozím rozhodnutí a napravil pochybení, které mu byla vytknuta. V novém projednání věci se stavební úřad žádných závažných procesních pochybení nedopustil. Žadatel řádně doplnil svou žádost, aby splňovala veškeré požadavky podle stavebního zákona, správního řádu a prováděcích vyhlášek. Stavební úřad znovu posoudil okruh účastníků řízení, který správně rozšířil, podle upravené žádosti řádně uváděl ve všech písemnostech rozsah stavby co se týče dotčení pozemků a též podle žádosti a požadavků dotčených orgánu vedl územní řízení a umístil stavbu, u níž byla omezena doba existence (stavba dočasná).

Stavební úřad řádně oznámil účastníkům řízení pokračování územního řízení, k projednání věci nařídil veřejné ústní jednání, stanovil podle stavebního zákona s dostatečným předstihem jeho termín a v řízení správně aplikoval koncentrační zásadu. Také způsob, jakým dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí považuje odvolací orgán za správný. Vzhledem k tomu, že v územním řízení se povinné aplikuje tzv. koncentrační zásada, může správní orgán očekávat, že námítky, závazná stanoviska a připomínky budou uplatněny nejpozději ve stanovený termín a v tomto termínu bude mít stavební úřad k dispozici kompletní podklady pro vydání rozhodnutí ve věci. Je proto možné v opatření, kterým se oznamuje zahájení (pokračování řízení), současně upozornit účastníky řízení na možnost seznámit se s podklady rozhodnutí v přiměřené lhůtě a to s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozí větě, tedy po termínu veřejného ústního jednání.

Podle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Podle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Rozhodnutí stavebního úřadu splňuje všechny požadavky podle předchozí věty a dále obsahuje veškeré náležitosti požadované ust. § 68 správního řádu. Výroková část obsahuje řešení otázky, která byla předmětem řízení a právní ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno, odůvodnění rozhodnutí řádně popisuje průběh řízení, uvádí důvody výroku, odůvodňuje způsob, jakým bylo rozhodnuto o námítkách

účastníků řízení a předkládá dostatečné odůvodnění závěrů učiněných ve výrokové části rozhodnutí, přičemž závěry zde učiněné jsou přesvědčivé a podle názoru odvolacího orgánu správné. Stavební úřad se řádným způsobem vypořádal s námitkami účastníků řízení uplatněnými v předchozím řízení, rozhodl o nich ve výrokové části rozhodnutí a tato rozhodnutí řádně a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil, odvolací orgán se se způsobem rozhodnutí a jeho odůvodněním ztotožňuje a s ohledem na to, že řízení před orgánem I. stupně a řízení odvolací tvoří jeden celek, plně na ně odkazuje, aniž by znovu formuloval názory a závěry vyjádřené v napadeném rozhodnutí.

V novém projednání věci se žádný z účastníků řízení nezúčastnil veřejného ústního jednání a nepředložil ani žádné námitky. Účastníci řízení v průběhu řízení svá práva účinně nehájili a připravili se tak o možnost, aby o jejich případných námitkách bylo rozhodnuto. Důvody nesouhlasu s umístěním stavby uvedli teprve v odvolání proti rozhodnutí ve věci, kdy se k nim mohl vyjádřit již pouze odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání.

Odvolací orgán předkládá vyjádření k důvodům odvolání:

- u vyjádření účastníků řízení (např. správců inženýrských sítí), je podle názoru odvolacího orgánu důležité, zda odrážejí skutečný stav v území v průběhu územního řízení, pokud tedy vyprší „termín“ vyjádření v něm uvedený, nelze automaticky předjímat jeho neplatnost, navíc stavební zákon na žádném místě nepřipouští možnost „dočasných vyjádření“, je tedy otázka, zda takový termín ve vyjádření má nějakou právní váhu v případě, že tento vyprší v průběhu správního řízení a stavební úřad z vlastní správní činnosti ví, že nedošlo ke změně poměrů v území,
- vyjádření účastníků řízení a závazná stanoviska dotčených orgánů se vždy vztahují a posuzují ke konkrétní věci, nikoliv osobě, není proto rozhodné, kdo na nich uveden, ale co je předmětem vyjádření či závazného stanoviska a kdo je žadatelem ve správním řízení, to, kdo bude následně stavebníkem, musí být jasně patrné ze stavebního povolení,
- ani to, že vyjádření nebo závazné stanovisko neobsahuje kompletní výčet pozemků neznamená jeho neplatnost, opět je vždy důležitá věc jako předmět vyjádření a tedy to, zda je správní orgán schopen rozlišit, co je předmětem vyjádření, což v daném případě prokazatelně nastalo,
- předmětem územního řízení bylo umístění stavby fotovoltaické elektrárny a v žádném případě nebyl schvalován žádný záměr na chov ovcí na předmětných pozemcích, tato námitka je proto bezpředmětnou,
- nakládání se zemědělskou půdou bude provedeno v souladu s vyjádřením dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, stavební úřad přejal jeho podmínky do podmínek územního rozhodnutí, jedná se tedy o podmínky právně vymahatelné,
- do staveb je možné zabudovávat pouze takové výrobky, které splňují požadavky závazných předpisů a jejich vlastnosti byly ověřeny a státní nebo státem pověřenou institucí deklarovány, pokud se o fotovoltaických panelech uvažuje jako o takovém výrobku, bude povinností stavebníka doložit stavebnímu úřadu, že tyto výrobky jsou takto prověřeny a jejich vlastnosti deklarovány (prohlášení o shodě), pokud by tak stavebník neučinil, jednalo by se o překážku v užívání stavby. Nemělo by tedy dojít k situaci, že část stavby díky svým technickým vlastnostem bude mít negativní vliv na okolí stavby např. vysokou odrazivostí světla, dále je možné akceptovat argumentaci žadatele a připustit, že se v principu jedná o „pohlcování“ světla a jeho odrazivost je v porovnání s běžnými skleněnými ale i jinými plochami zanedbatelná.

Stavební úřad v průběhu řízení respektoval základní zásady činnosti správních orgánů a postupoval tak, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem neshledal odvolací orgán důvod pro postup podle ust. § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

## **Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 18.6.2010

„otisk úředního razítka“

**JUDr. Michal Votřel, MPA**  
vedoucí odboru  
v z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Miroslav Vohlídal, oprávněná úřední osoba

### **Obdrží jednotlivě (účastníci dle § 85 odst. 1 stavebního zákona příp. jejich zástupci):**

ENERGO HELVÍKOVICE a.s., IČ 28547551, Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10, společnost zastoupená na základě plné moci Ing. Alešem Kysilkou, Bartolomějská 33, 641 00 Brno  
Obec Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

### **Obdrží formou veřejné vyhlášky (ostatní účastníci řízení):**

Obec Česká Rybná, Česká Rybná 78, 561 85 Česká Rybná u Žamberka  
DEKWOOD s.r.o., Tiskařská 10/257, 108 00 Praha 10  
ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín  
Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Labe – pracoviště Rychnov n. K., Jiráskova 1320, Rychnov nad Kněžnou  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha  
Společnost pro zachování kulturní krajiny obcí Podorlicka o.s., Rybná nad Zdobnicí 177, 517 55 Rybná nad Zdobnicí

### **Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Žamberk, stavební úřad, Masarykovo nám. 166, 564 01 Žamberk

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Městský úřad Žamberk, Masarykovo nám. 166, 564 01 Žamberk

Obecní úřad Helvíkovice, Helvíkovice 3, 564 01 Žamberk

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení.**

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí